

» RNDr. JAN KŘIVANEC «

EKOSLUŽBY

~~~~~  
Jižní 3 • 360 01 Karlovy Vary • tel. 353 563 963 • mobil 603 293 697 • e-mail j.krivanec@centrum.cz

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu  
obce Stříbrná  
na životní prostředí**

*Karlovy Vary*

*listopad 2009*

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu  
obce Stříbrná  
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY  
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 29148/ENV/06 ze dne 5. 5. 2006.

## OBSAH

|                                                                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| ÚVOD.....                                                                                                                                                                                        | 3  |
| ROZSAH HODNOCENÍ.....                                                                                                                                                                            | 3  |
| 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....                                                                       | 4  |
| 2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE .....                                                     | 5  |
| 3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY .....                                                                      | 9  |
| 4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI..... | 9  |
| 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE.....                                                                                         | 10 |
| 6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení. ...        | 21 |
| 7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ .....                               | 22 |
| 8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....                             | 22 |
| 9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ                                                                                                         | 22 |
| 10. NETECHNICKÉ SHRNU TÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....                                                                                                                                               | 23 |
| PŘÍLOHA .....                                                                                                                                                                                    | 23 |

## ÚVOD

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje.

Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu.

## ROZSAH HODNOCENÍ

Vyhodnocení se zabývá územním plánem v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny individuálně, ve skupinách nebo v blocích pro jednotlivé části obce (podle polohy a důležitosti z hlediska životního prostředí). V případě, že by vyhodnocení (rating) ukazovalo na závažné negativní vlivy, byla by plocha tyto vlivy způsobující hodnocena rovněž individuálně.
- Příslušný orgán, Krajský úřad Karlovarského kraje, ve svém stanovisku neuvedl žádné požadavky na rozsah posuzovaných ploch ani na zaměření vyhodnocení
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný (např. veřejná prostranství), nebo je obecně kladný (např. zeleň)
- Nejsou rovněž hodnoceny návrhy, které již prošly jiným hodnocením - procesem EIA byl posouzen lyžařský areál Stříbrná - Bleiberg (sjezdovky, lanovka, dvě odstavné plochy, vodní nádrž)

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|       |                                             |
|-------|---------------------------------------------|
| S/Z-B | bydlení v části obce Stříbrná               |
| S/Z-R | rekreace v části obce Stříbrná              |
| S/Z-O | občanské vybavení v části obce Stříbrná     |
| S/Z-S | plochy smíšené obytné v části obce Stříbrná |

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|         |                                                     |
|---------|-----------------------------------------------------|
| S/Z-D 1 | odstavná plocha u areálu Stříbrná - Bleiberg, jih   |
| S/Z-D 3 | odstavná plocha u areálu Stříbrná - Bleiberg, západ |
| S/Z-D 4 | odstavná plocha u hřiště                            |
| S/Z-D 5 | odstavná plocha u horní stanice lanovky Nová Ves    |
| S/Z-T 1 | malá vodní elektrárna na Stříbrném potoce           |
| S/Z-V 1 | výrobní plocha na jižní hranici obce                |
| S/Z-W 2 | vodní plocha pod náhonem u splavu                   |
| NS5     | Novoveská sjezdovka se sedačkovou lanovkou          |

# 1. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh návrhu územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

## Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)  
Politika územního rozvoje (2008)  
Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013  
Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)  
Dopravní politika ČR (2005)  
Státní politika životního prostředí (2004)  
Integrovaný národní program snižování emisí ČR (2004)  
Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)  
Strategie udržitelného rozvoje ČR (2004)  
Vodohospodářská politika ČR (2004)  
Plán odpadového hospodářství ČR (2003)  
Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)  
Státní program ochrany přírody a krajiny ČR (1998)  
Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA). S obecnými cíli není územní plán v rozporu.

## Regionální úroveň

Územní plán velkého územního celku Karlovarsko - sokolovské aglomerace  
Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje  
Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje  
Program rozvoje Karlovarského kraje 2007 - 2013  
Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Karlovarského kraje  
Krajský program snižování emisí znečišťujících látek Karlovarského kraje  
Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje  
Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Regionální koncepční dokumenty obsahují ve vztahu k návrhu ÚPN podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚPN. S obecnými cíli není územní plán v rozporu.

### Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

## **2. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE**

Sledované území (návrhy územního plánu) se skládá z jednotlivých zpravidla nesouvisajících částí, nepravidelně rozmístěných v rámci obce.

Pro takto vymezené území nemohou být k dispozici dostatečně reprezentativní údaje o stavu životního prostředí, u některých složek lze provést jen obecné ohodnocení.

### OVZDUŠÍ A KLIMA

#### *Stav*

Koncentrace znečišťujících látek nejsou v řešeném území ani v jeho blízkém okolí sledovány žádnými měřicími stanicemi. Dle Sdělení odboru ochrany ovzduší MŽP nebylo v roce 2008 území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší. Území obce není zatěžováno žádným středním ani větším zdrojem znečišťování ovzduší. Problematika znečišťování přízemních vrstev ovzduší individuálním vytápěním v sevřeném údolí s inverzními projevy je mimo rámec územního plánu. Obec neleží na žádném významnějším silničním tahu a není zatěžována nákladní průjezdnou dopravou.

V rámci Karlovarského kraje patří území obce mezi čisté oblasti.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik významnějších stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší. Vývoj u jednotlivých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí ovlivnit, stejně jako vývoj automobilové dopravy související s rozvojem lyžařských areálů.

### VODA

#### *Stav*

Území má vodní osy v Stříbrném a Rájeckém potoce, do nichž ústí několik menších potoků. Jakost vody je pravidelně sledována až ve Svatavě. Vzhledem k poloze vodních toků je jakost vody v tocích dobrá. Jižní a centrální část obce má čištění splaškových odpadních vod zajištěno v čistírně odpadních vod Kraslice, na ostatní části území obce je likvidace odpadních vod řešena individuálně. Území obce spadá do CHOPAV Krušné hory.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Předpokládá se prodloužení stávající kanalizace do dalších částí obce. Jiné významnější změny nejsou očekávány.

## HLUK

### *Stav*

V řešeném území nejsou významnější hlukové zátěže stacionární ani z dopravy, hlavní silniční tahy přes obec nevedou. Hluk způsobený dopravou přijíždějících návštěvníků je omezený a nepravidelný a není v rámci územního plánu nutno se jím zabývat.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj bude záležet zejména na intenzitě rozvoje automobilové dopravy ve vztahu k rozvoji lyžařských areálů, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

## PŮDA

### *Stav*

Sledované území se nachází na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se v řešeném území nevyskytují. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána jako trvalý travní porost.

Lesní půda je výrazným atributem této podhorské oblasti, lesy kryjí zejména extrémní a pro jiné využití nepříznivé polohy.

### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Lze předpokládat, že současný způsob a rozsah využití půdy by se příliš nezměnil. Je možné, že některé dosud udržované lokality by byly opuštěny a ponechány bez využívání.

## HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí, proto tuto oblast není nutno hodnotit.

## ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

### *Stav*

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká zvláště chráněných území a památných stromů ani neleží v jejich těsné blízkosti znamenající ohrožení. Od údolí Stříbrného potoka na východ se nachází přírodní park Přebuz, vyhlášený k ochraně krajinných hodnot typického horského území.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Zásahy do chráněných zájmů nejsou očekávány. Přírodní park není bezprostředně ohrožen.

## EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Dle stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje může mít návrh územního plánu významný vliv na evropsky významnou lokalitu Krušnohorské plató. Posouzení významnosti vlivu na tuto lokalitu je předmětem samostatné dokumentace.

## VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

*Stav*

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území lesy, údolní niva Stříbrného a Rájeckého potoka, rašeliniště a vodní toky. Registrovaným VKP je Stříbrná - Koprnickové louky zaměřené na ochranu typické krušnohorské krajiny s loukami, kamennými snosy a rozptýlenou zelení.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Stav lesních porostů bude záviset na způsobu hospodaření, vývoj nelze odhadnout. Údolní niva může být využívána nevhodným způsobem - navážky, stavby apod. U vodních toků a rašelinišť se nepředpokládají významnější změny. Registrovaný VKP by nebyl dotčen.

## ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

*Stav*

Pro sledované území je pro potřeby územního plánu zpracován návrh ÚSES ve formě plánu, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Nejvýznamnějšími prvky jsou regionální biocentrum č. 1177 Tisovec, z něj vycházející regionální biokoridor č. 534 a podél státních hranic procházející nadregionální biokoridor K 1.

*Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Nebyly by dotčeny žádné prvky ÚSES. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich ochrany a přiměřeného využívání.

## FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

*Stav*

Území je dlouhodobě zemědělsky a lesnický využíváno. Vzhledem k členitému charakteru území nemohlo dojít k významnější denaturalizaci území, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy se na území obce vyskytují v hojném počtu. Z významných a zvláště chráněných druhů je typický koprník štětinolistý vyskytující se na horských loukách v bohatých populacích.

Z hlediska nelesních biotopů je řešené území charakteristické zejména loukami různého charakteru (zejména horských trojštětových a vlhkých pcháčových), mokřady a křovínamy s nálety pionýrských dřevin. Z přírodních lesních biotopů jsou nejvýznamnější zbytky acidofilních bučin, luhů, rašelinných a podmáčených smrčín.



Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území velmi ekologicky stabilní, nižší stabilitu představuje jen vlastní zástavba obce.

Je nutno poznamenat, že ekologická stabilita je časově velmi proměnlivá a každé hodnocení má tedy jen velmi omezenou platnost.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Vzhledem k charakteru území je možné předpokládat udržení a šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Biotopy, pokud do nich nebude nevhodně zasahováno, se budou měnit jen velmi pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná - v závislosti na způsobu hospodaření.

### KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

#### *Stav*

Řešené území je horskou krajinou s charakteristickou morfologií údolních zářezů, porosty i sídelní strukturou. V krajině se projevuje řada dominant (údolí Stříbrného a Rájeckého potoka, zalesněné horské hřbety) i pozitivních krajinných znaků přírodních (louky, rozptýlená zeleň, potoky s břehovými porosty a nivami) i kulturních (historické stavby, agrární valy).

Estetická hodnota vlastního území je vysoká s výjimkou dílčích neupravených a zanedbaných míst.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou horskou krajinou. Stav vnímání krajiny by se nezměnil.

### GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

#### *Stav*

Z charakteru území vyplývá i existence a charakter těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou údolí Stříbrného a Rájeckého potoka, vrchy Komáří vrch, Šišák, Bukovec a Skaliny. Speciálním jevem jsou agrární valy - pásy kamenů sesbíraných z bývalých polí.

#### *Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce*

Řešené území by mělo zachované zřejmě přibližně ve stávajícím stavu všechny dochované jevy a lokality, nedošlo by k jejich významnějšímu poškození.

### KULTURNÍ HODNOTY

Hodnot kulturního, historického, archeologického nebo architektonického významu se návrhy územního plánu negativně nedotýkají, proto tuto oblast není nutno hodnotit.

### **3. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY**

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda – zábor půdy, změna využití
- Příroda – poškození rostlinných a živočišných druhů, fragmentace území, poškození biotopů, zásah do významných krajinných prvků a prvků územního systému ekologické stability, snížení ekologické stability, zásah do geologických a geomorfologických lokalit
- Krajina – poškození pozitivních přírodních a kulturních znaků, ovlivnění dálkových pohledů

Významně ovlivněné mohou být v určitých případech následující charakteristiky:

- Ovzduší a voda, hluk – znečišťování ovzduší a vod a zatěžování hlukem může - nemusí být významné v případě parkovišť a ploch výrobních, v současné době nejsou podrobnější informace o intenzitě možných vlivů

### **4. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI**

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním návrhu územního plánu Stříbrná, jsou:

- *Využívání kvalitních zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru zemědělských půd
- *Snižování biologické rozmanitosti krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k zásahu do ploch přírodního charakteru
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi zastavitelných ploch do volné krajiny zejména v údolí pod Špičákem bez ohledu na krajinný obraz

Uplatněním územně plánovací dokumentace nemohou být ovlivněna žádná zvláště chráněná území ani památné stromy, v dosahu možných vlivů se nenacházejí. Přírodní park Přebuz je dotčen jen okrajově bez narušení hlavních charakteristik parku.

Dle Hodnocení vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 nemá návrh územního plánu významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany soustavy Natura 2000.

## 5. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně nesnadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli příliš velkému neurčitostem.

### STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – např. ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a další. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí), a vlivy, které v současné fázi nelze objektivně ohodnotit a jejich hodnocení by bylo jen spekulativní (např. vlivy na veřejné zdraví).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

## SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

### Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů
- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 1$  ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 2$  ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha

### Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha  $\geq 10$  ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

### Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch  $\geq 1$  ha, zábor ZPF nebo odlesnění  $\leq 0,9$  ha
- 2 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění  $\geq 1$  ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF  $\geq 1$  ha, produkčně využívané, odlesnění  $\geq 1$  ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, nevyužívané nebo udržované, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy  $\geq 1$  ha, odlesnění  $\geq 5$  ha
- 5 zábor ZPF  $\geq 5$  ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění  $\geq 10$  ha nebo odlesnění  $\geq 5$  ha na nepříznivých stanovištích

## Souhrn vlivů na přírodu

### Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

### Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

### Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území

- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

#### Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

#### Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

#### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

### Vlivy na přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace přírodního parku

### Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

## KOMENTÁŘ

### Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

### Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – ve všech případech jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vrácení vody do oběhu např. ve formě technického sněhu).

### Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom záборы produkčně využívané půdy, záборы půd I. a II. třídy ochrany a záборы půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter odlesněných ploch.

### Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

#### Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

#### Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobné podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší.

#### Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

#### Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

#### Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.



### Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Problematické je hodnocení estetických hodnot jako vysoce subjektivní záležitost. Extrémně subjektivní by dále bylo i hodnocení vlivů nové zástavby, o níž mnoho nevíme („má větší hodnotu stávající louka nebo horská chata?“). Větší důraz než na krajinný ráz by měl být následně věnován architektonickým kvalitám budoucích staveb.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantními místy jsou např. zaříznutá údolí Stříbrného a Rájeckého potoka nebo hřbet Komářího vrchu. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození nebo zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

### Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

### Vlivy na přírodní parky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES, jen se změněnými parametry.

### Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Vzhledem k tomu, že nejsou bližší informace o náplni ploch průmyslové výroby, je v rámci předběžné opatrnosti nutné u těchto ploch počítat vždy s možností významné zátěže způsobené dopravou a technologiemi. Dále se hodnotí, nakolik je návrh nebezpečný pro širší okolí (např. jde o požáry, sesuvy půdy apod.)

## VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vpuštění nebo přesunutí

## VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní záměry bez nutnosti dalšího hodnocení nebyly systémem rating zjištěny žádné návrhy, všechny spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů. Důvodem je poloha obce v přírodně cenném ekologicky velmi stabilním území. Široce rozšířené jsou horské louky s koprníkem štětinolistým a místy hojnými porosty rozptýlené zeleně.

### Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy

#### **S/Z-B**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území kvůli záboru ZPF většímu než 5 ha, vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu. Negativně je hodnocen vliv na VPK. Zábor půdy se dotýká běžných druhů, jež jsou v širším okolí hojně zastoupeny. Jako významnější zásah se hodnotí vliv v okrajových lokalitách v údolí Pod Špičákem dotýkající se hodnotnějších biotopů a rozptýlené zeleně. Vliv na VKP se považuje spíše za okrajový kvůli částečnému zasažení méně hodnotných částí údolní nivy mezi stávající zástavbou. Příkladem nadměrné expanze zástavby do přírodních biotopů je plocha S/Z-B 11 zasahující „vlhké“ biotopy, jichž je v území nedostatek.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit navrhovanou plochu **S/Z-B 11** tak, aby v její severozápadní nedošlo k znehodnocení přírodních biotopů v úžlabí vodoteče. Plocha může být vymezena od stávající komunikace na jihovýchodě v cca poloviční šířce původního návrhu. Přesný tvar určí zpracovatel ÚPN.

Zdůvodnění: zmenšením plochy **S/Z-B 11** se zejména sníží rozsah zásahu přírodních biotopů, vedlejším efektem je omezení nově zastavovaných ploch na ZPF. Lokalita je již v okrajové části obce s významným zastoupením přírodních biotopů.

### **S/Z-R**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, negativně vlivy na ekologickou stabilitu. Důvodem je poloha návrhu v okrajové části obce v přírodně a ekologicky hodnotném prostředí. Na rozdíl od předchozí lokality bydlení jsou zasaženy přírodní biotopy v okolí poměrně široce rozšířené, takže k akceptování záměru postačí jen dílčí úprava zajišťující propojení biotopů přes místní komunikaci.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- vynechat v navrhovaných plochách pás nezastavěného území šířky 20 m severojižního směru propojující biotopy severně a jižně od navrhovaných ploch. Pás může být situován v oblouku cesty v úžlabí drobné vodoteče nebo ve východní části směrem k oplocenému zdroji vody

Zdůvodnění: vypuštěním pásu nezastavěného území nedojde k významnějšímu poškození přírodních biotopů severně a jižně od navrhovaných ploch jejich oddělením. Zásah přírodních biotopů na vlastní ploše lze v kontextu širšího území považovat za přijatelný.

### **S/Z-O**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na přírodu a krajinu - fragmentaci krajiny biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu, VKP a krajinný ráz. Jde o vlivy, které v daném území jsou běžné. Vzhledem k rozmístění a charakteru plochy se vlivy považují za přijatelné a lze je případně řešit až následně.

### Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

### **S/Z-S**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz, negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu. Pro sídlo je charakteristická rozptýlená zástavba s četnými volnými prostory. Obec a její širší okolí je krajinářsky velmi cenné. Uplatněním návrhu by byl ráz horské obce zcela setřen - zástavba bytovými domy městského charakteru by byla pro venkovské prostředí a rekreační potenciál obce výrazně poškozující.

## Shrnutí

Návrhy nejsou v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelné, pro jejich akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zmenšit navrhovanou plochu **S/Z-S 2** nejméně o třetinu původního rozsahu; tvar plochy určí zpracovatel ÚPN. Současně změnit stanovení podmínek pro využití plochy tak, aby bydlení v bytových domech nebylo hlavním využitím, ale nanejvýš podmíněčně přípustné a aby budovy obchodního prodeje nad 1 500 m<sup>2</sup> a čerpací stanice pohonných hmot byly nepřipustné.

Zdůvodnění: výše zmíněnou úpravou nedojde k nevratné změně krajinného rázu přírodního parku. Zároveň se odpovídajícím způsobem sníží i další vlivy.

## **S/Z-D 1**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu a VKP. Vzhledem k poloze a rozsahu záměru se za nejzávažnější považuje poškození údolní nivy.

## Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu:

- zúžit navrhovanou plochu tak, aby její maximální šířka byla 20 m. Tvar by měl kopírovat oblouk silnice.

Zdůvodnění: VKP údolní niva je původním návrhem velmi nešetrně dotčena, zúžením plochy se tento vliv výrazně eliminuje.

## **S/Z-D 3**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu. Záměr byl již podroben zjišťovacímu řízení v procesu EIA, jako odstavná plocha B. Zdá se, že zákres v územním plánu má poněkud jiný tvar, než byl návrh pro zjišťovací řízení.

## Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu pro zjišťovací řízení, do územního plánu bude tento tvar přenesen.

## **S/Z-D 4**

Negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší, fragmentaci krajiny biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu. Negativní vlivy se vzhledem k rozsahu a poloze návrhu považují za přijatelné a není nutné je řešit v rámci územního plánu.

## Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

## **S/Z-D 5**

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na širší vztahy, silně negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, ekologickou stabilitu, negativně vlivy na ovzduší. Návrh

je situován do přírodně cenného území, do míst, kam v současné době vede jen polní cesta. Tato je nejvýznamnější turistickou a lyžařskou trasou Kraslicka (směrem na Špičák a Přebuz). Větší příjezd automobilů do tohoto území je naprosto nežádoucí - šlo by o výjezd do nadmořské výšky 850 m. Údržba komunikace v zimním období kromě technické a finanční náročnosti by znamenala další významnou zátěž pro přírodní prostředí. Vlivy nelze nijak eliminovat ani kompenzovat.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za neakceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu. Vzhledem k nekompenzovatelným negativním vlivům se považuje za nutné

- úplné vypuštění plochy

Zdůvodnění: vypuštěním plochy se vyloučí všechny negativní vlivy na přírodně cenné území. Návštěvníci se do dotčeného místa pohodlně dostanou lanovou dráhou.

#### **S/Z-T 1**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, VKP a širší vztahy. V rámci územního plánu jde o vlivy přijatelné vzhledem k nepatrnému rozsahu záměru, není potřebné se jimi zabývat. Vlivy na širší vztahy jsou řešitelné až následně - v tomto případě jde o to, aby v korytě Stříbrného potoka zůstal dostatek vody.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **S/Z-V 1**

Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na ovzduší a vodu a širší vztahy, negativně vlivy na krajinný ráz a VKP. V rámci územního plánu není možná jejich eliminace, jde o vlivy z velké části řešitelné až mimo územní plán - výběrem vhodného subjektu a technickými opatřeními. Lokalizace v úzkém uzavřeném údolí s příjezdem po komunikaci z Kraslic kolem obytných a rodinných domů vyvolává nutnost obezřetnosti ve výběru druhu provozů. Území navazuje na plochu výroby v Kraslicích. Veškeré vlivy se vzhledem k velikosti a poloze plochy pokládají za řešitelné až v rámci zjišťovacího řízení procesu EIA.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **S/Z-W 2**

Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně vlivy na - na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, VKP. Jde o záměr menšího rozsahu, u něhož se zjištěné vlivy pokládají pro potřeby územního plánu za přijatelné.

#### Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

#### **NS5**

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy, VKP a ekologickou stabilitu. Silně negativně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny,

ÚSES a geomorfologické lokality. Negativně jsou hodnoceny vlivy na krajinný ráz, přírodní park a vlivy širšího dosahu. Jde o komplex vzájemně se prolínajících vlivů daných polohou návrhu v přírodně cenném prostředí místního biocentra a registrovaného VKP. Území je charakteristické pestrou mozaikou biotopů vzniklých dlouhodobým tradičním zemědělstvím, typickou morfologií dotvářejí agrární valy. Uplatněním návrhu v navrhované šířce sjezdovky 200 m i více by došlo k výrazné změně prostředí biocentra a VKP - směrem k větší jednotvárnosti a k ztrátě některých prvků prostředí (agrárních valů, zamokřených míst, dřevinných porostů). Na druhé straně je potřebné připustit, že lyžování do horského prostředí patří za předpokladu nalezení vyváženého řešení. V tomto případě vzhledem k nadměrnému zásahu do přírodního prostředí se navrhuje omezení rozsahu - šířky navrhované plochy. Stejný přístup byl zvolen při posuzování rozvoje lyžařských areálů v Jáchymově.

### Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhované úpravy:

- zúžit sjezdovku při průchodu biocentrem a VKP na 50 m v prostoru mezi izolovaným lesíkem a jihozápadní hranicí plochy - ostatní části budou vymezeny jako plochy přírodní
- zúžit sjezdovku na ostatním území na maximální šířku 100 m v prostoru západně od vymezeného interakčního prvku - ostatní části budou vymezeny jako smíšené nezastavěné území (NSzpk)

Tvar sjezdovky určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění: omezením šířky předmětné plochy se výrazně omezí negativní vlivy na přírodu v exponovaném území. Bude zachována rozhodující část charakteristik biocentra a registrovaného VKP.

## ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Jiným způsobem než vyhodnocením SEA byly posouzeny záměry dotýkající se zájmů lokalit chráněných soustavou NATURA 2000. Posouzení je předmětem samostatné dokumentace.

## **6. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.**

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požadovaného rozvoje obce je nulová varianta nepřijatelná, na území obce je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová bez zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících podmínek.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Obecně se používá v procesu EIA, kde přináší dobré výsledky i při porovnávání variant. Ze všech metod je navíc nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

## **7. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

## **8. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ**

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu jsou vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni příliš obecné a nelze je v této fázi příliš uplatnit – nejsou k dispozici podrobnější informace o jednotlivých návrzích. Se stanovenými obecnými cíly není návrh územního plánu v rozporu.

Na místní úrovni nebyla zpracována žádná dokumentace.

## **9. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ**

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Navíc ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidujících látek, kvalita místního ovzduší). Pro ochranu přírody nejsou podobné monitorovací ukazatele ani přímo stanovitelné.

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy
- rozsah záboru přírodních biotopů
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch
- stav a rozsah stávajících, odstraněných a nově založených ploch zeleně (počet, druhy, zdravotní stav, nepůvodní druhy apod.)

## 10. NETECHNICKÉ SHRUTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé místní části: např. bydlení, rekreace, občanské vybavení.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Jsou to např. parkoviště, výrobní plochy. Dále jsou to návrhy v izolovaných polohách nespojitelné s ostatními.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, přírodní park a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- návrhy s méně významnými a snadněji řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez podmínek či doporučujících opatření - jedná se o návrhy **S/Z-O, S/Z-D 3, S/Z-D 4, S/Z-T 1, S/Z-V 1, S/Z-W 2**.
- návrhy s významnými negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravu a případně stanovení následných podmínek - jedná se o návrhy **S/Z-B** (kvůli ploše **B 11**); **S/Z-R, S/Z-S** (kvůli ploše **S 2**); **S/Z-D 1; NS5**. Úpravy spočívají zejména ve zmenšení plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, příroda) a v eliminaci výrazně zatěžujících vlivů (např. na krajinný ráz).
- návrhy s významnými negativními vlivy, které nelze na úrovni územního plánu omezit, odstranit či kompenzovat, a které vyžadují vypuštění z návrhu územního plánu - jedná se o návrh **S/Z-D 5**.

Návrh územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh zároveň dle samostatného posouzení nemá významný negativní vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování** stanovených podmínek a opatření.

## PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy



RATING TABULKA – ČÁST I

| dílní návrh    | vlivy na           |      |                 |
|----------------|--------------------|------|-----------------|
|                | ovzduší<br>a klima | vodu | půdu<br>a území |
| <b>S/Z-B</b>   | -2                 | -2   | -4              |
| <b>S/Z-R</b>   | -1                 | -1   | -2              |
| S/Z-O          | -2                 | -2   | -2              |
| <b>S/Z-S</b>   | -2                 | -2   | -2              |
| <b>S/Z-D 1</b> | -3                 | -2   | -1              |
| S/Z-D 3        | -3                 | -2   | -1              |
| S/Z-D 4        | -3                 | -2   | -1              |
| <b>S/Z-D 5</b> | -3                 | -2   | -1              |
| S/Z-T 1        | 0                  | -2   | 0               |
| S/Z-V 1        | -4                 | -4   | -1              |
| S/Z-W 2        | 0                  | -2   | -1              |
| <b>NS5</b>     | 0                  | -2   | -1              |

RATING TABULKA – ČÁST II

| dílčí návrh    | vlivy na přírodu a krajinu |                                |                       |      |     |
|----------------|----------------------------|--------------------------------|-----------------------|------|-----|
|                | fragmentaci krajiny        | biotopy, rostl. a živoč. druhy | ekologickou stabilitu | ÚSES | VKP |
| <b>S/Z-B</b>   | -2                         | -4                             | -4                    | -2   | -3  |
| <b>S/Z-R</b>   | -2                         | -4                             | -3                    | 0    | -2  |
| S/Z-O          | -3                         | -3                             | -3                    | -2   | -3  |
| <b>S/Z-S</b>   | -1                         | -3                             | -3                    | -1   | 0   |
| <b>S/Z-D 1</b> | -2                         | -3                             | -3                    | 0    | -3  |
| S/Z-D 3        | -1                         | -3                             | -3                    | -2   | -1  |
| S/Z-D 4        | -3                         | -3                             | -3                    | 0    | -1  |
| <b>S/Z-D 5</b> | -2                         | -4                             | -4                    | -1   | -2  |
| S/Z-T 1        | -2                         | -3                             | -4                    | 0    | -3  |
| S/Z-V 1        | 0                          | -2                             | -2                    | 0    | -3  |
| S/Z-W 2        | -1                         | -3                             | -4                    | 0    | -3  |
| <b>NS5</b>     | -4                         | -5                             | -5                    | -4   | -5  |

RATING TABULKA – ČÁST III

| dílčí návrh    | vlivy na přírodu a krajinu |                                      |                | vlivy širšího dosahu |
|----------------|----------------------------|--------------------------------------|----------------|----------------------|
|                | krajinný ráz               | geolog.,<br>pal. a geom.<br>lokality | přírodní parky |                      |
| <b>S/Z-B</b>   | -2                         | 0                                    | -2             | -1                   |
| <b>S/Z-R</b>   | -2                         | 0                                    | 2              | -1                   |
| S/Z-O          | -3                         | 0                                    | -2             | -1                   |
| <b>S/Z-S</b>   | -4                         | 0                                    | -2             | -2                   |
| <b>S/Z-D 1</b> | -2                         | 0                                    | -2             | -1                   |
| S/Z-D 3        | -2                         | 0                                    | -2             | -1                   |
| S/Z-D 4        | -2                         | 0                                    | -2             | -1                   |
| <b>S/Z-D 5</b> | -2                         | 0                                    | -2             | -5                   |
| S/Z-T 1        | -1                         | 0                                    | -2             | -3                   |
| S/Z-V 1        | -3                         | 0                                    | 0              | -4                   |
| S/Z-W 2        | -2                         | 0                                    | 0              | 0                    |
| <b>NS5</b>     | -3                         | -4                                   | -3             | -3                   |

## Vysvětlivky

### Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

|       |                                             |
|-------|---------------------------------------------|
| S/Z-B | bydlení v části obce Stříbrná               |
| S/Z-R | rekreace v části obce Stříbrná              |
| S/Z-O | občanské vybavení v části obce Stříbrná     |
| S/Z-S | plochy smíšené obytné v části obce Stříbrná |

### Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

|         |                                                     |
|---------|-----------------------------------------------------|
| S/Z-D 1 | odstavná plocha u areálu Stříbrná - Bleiberg, jih   |
| S/Z-D 3 | odstavná plocha u areálu Stříbrná - Bleiberg, západ |
| S/Z-D 4 | odstavná plocha u hřiště                            |
| S/Z-D 5 | odstavná plocha u horní stanice lanovky Nová Ves    |
| S/Z-T 1 | malá vodní elektrárna na Stříbrném potoce           |
| S/Z-V 1 | výrobní plocha na jižní hranici obce                |
| S/Z-W 2 | vodní plocha pod náhonem u splavu                   |
| NS5     | Novoveská sjezdovka se sedačkovou lanovkou          |

|                |                                                 |
|----------------|-------------------------------------------------|
| S/Z-O          | návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek       |
| <b>NS5</b>     | návrh akceptovatelný s úpravami nebo podmínkami |
| <b>S/Z-D 5</b> | návrh neakceptovatelný                          |