

Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu

Přebuz

na životní prostředí

Karlovy Vary

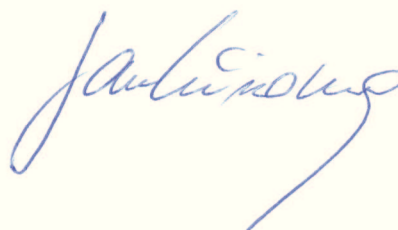
prosinec 2013

**Vyhodnocení vlivů návrhu územního plánu
Přebuz
na životní prostředí**

Zhotovitel: RNDr. Jan Křivanec – EKOSLUŽBY
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary

Zhotovitel je autorizovanou osobou dle § 19 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění, č. j. 36056/ENV/11 ze dne 26. 5. 2011.

RNDr. Jan KŘIVANEC
Ekoslužby
Jižní 3, 360 01 Karlovy Vary
IČO 405 63 774



OBSAH

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ	4
1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM	4
2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI.....	5
3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	6
4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY	10
5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVI ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI	10
6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE	10
7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných VLIVŮ PODLE JEDNOTLIVÝCH VARIANT ŘEŠENÍ A JEJICH ZHODNOCENÍ. POPIS POUŽITÝCH METOD HODNOCENÍ VČETNĚ JEJICH OMEZENÍ.	21
8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZACI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	22
9. ZHODNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ.....	22
10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	22
11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ	24
12. NETECHNICKÉ SHRNUÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ.....	24
PŘÍLOHA.....	25

ÚVOD A ROZSAH HODNOCENÍ

Posouzení územního plánu požaduje Krajský úřad Karlovarského kraje. Náležitosti posuzování vlivů územně plánovacích koncepcí na životní prostředí a rámcový obsah vyhodnocení stanovuje zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění.

Vyhodnocení se zabývá územním plánem v tomto rozsahu:

- Návrhy, které připravují rámec pro realizaci záměrů dle přílohy č. 1 zákona č. 100/2001 Sb., v platném znění, jsou vyhodnocovány individuálně
- Ostatní návrhy, které nemají „strategický“ význam z hlediska vlivů na životní prostředí, jsou hodnoceny individuálně nebo v blocích pro jednotlivé části obce (podle polohy a důležitosti z hlediska životního prostředí).
- Z hodnocení jsou vypuštěny návrhy, jejichž „strategický“ vliv na životní prostředí je v kontextu celého územního plánu zanedbatelný nebo kladný (např. zeleň). Nehodnotí se dále záměry, na něž bylo již vydáno územní rozhodnutí nebo stavební povolení, nebo jejichž realizace již probíhá - tyto záměry již nejsou z hlediska posuzování koncepcí.

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

B - PV	smíšené bydlení u Přebuzského vřesoviště (Z1)
B - P	smíšené bydlení Přebuz (Z2, Z3, Z5 - Z8, P1 - P7)

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

OV - A	občanské vybavení Přebuz, agroturistika (Z4, P8)
OV - Z9	občanské vybavení Přebuz, sociální a zdravotní služby
OV - Z11	občanské vybavení Přebuz, hotel
TI - Z10	technická infrastruktura Přebuz, ČOV
TI - Z14	technická infrastruktura Přebuz, vodní zdroj
TI - Z15	technická infrastruktura Přebuz, zásobní jímky
VP - Z12	místní komunikace Přebuz jih

Nehodnocené návrhy: zeleň ochranná a izolační (Z 13), trafostanice (Z 16, Z 17), vzhledem k poloze, charakteru a rozsahu nemají strategický význam.

1. STRUČNÉ SHRNUÍ OBSAHU A HLAVNÍCH CÍLŮ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A VZTAH K JINÝM KONCEPCÍM

Posuzovaná dokumentace řeší urbanistickou koncepci rozvoje obce Přebuz, navrhuje plošné a prostorové uspořádání území obce a vymezuje zastavitelné plochy, plochy přestavby a systém sídelní zeleně. Obsah koncepce /návrhu územního plánu/ vyplývá z příslušné legislativní úpravy.

Hlavním cílem návrhu územního plánu je zajistit předpoklady pro udržitelný rozvoj území a dosáhnout přiměřené úrovně souladu veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území.

Dokumentace má přímý vztah ke koncepcím Politika územního rozvoje ČR a Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje (musí být zpracována v souladu s nimi) a navazuje na platný územní plán. Vazby na tyto koncepce jsou uvedeny v textové části odůvodnění Územního plánu Přebuz.

2. ZHODNOCENÍ VZTAHU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE K CÍLŮM OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ PŘIJATÝM NA VNITROSTÁTNÍ ÚROVNI

Posuzovaný návrh územního plánu může mít vztah k cílům těchto koncepcí na národní, regionální a místní úrovni:

Národní úroveň

Strategie regionálního rozvoje ČR (2006)

Politika územního rozvoje ČR (2008)

Národní rozvojový plán ČR 2007 - 2013

Národní strategie ochrany biologické rozmanitosti (2005)

Dopravní politika ČR (2005)

Státní politika životního prostředí (2004)

Národní program snižování emisí (2007)

Národní program na zmírnění dopadů změny klimatu v ČR (2004)

Aktualizace strategie udržitelného rozvoje ČR (2009)

Vodohospodářská politika ČR (2004)

Aktualizace plánu odpadového hospodářství ČR (2009)

Zdraví pro všechny v 21. století - Zdraví 21 (2002)

Aktualizace státního programu ochrany přírody a krajiny (2009)

Akční plán zdraví a životního prostředí ČR (1998)

Národní koncepční dokumenty obsahují z hlediska životního prostředí obecný rámec, ze kterého je třeba vycházet při plánování území v širších souvislostech. Stanovené cíle v oblasti životního prostředí neobsahují žádné konkrétní územní průměty nebo opatření vztahující se k řešenému území, které by měly být do územního plánu přímo zapracovány. Hodnocení souladu s deklarovanými cíli bude případně možné až při případném posuzování jednotlivých konkrétních záměrů (např. v rámci procesu EIA).

V dokumentech se obecně několikrát zdůrazňují různě formulované cíle ochrany ZPF, volné krajiny a její biodiverzity před nadměrnou zástavbou a ochrany před negativními účinky dopravy. S těmito obecnými cíli není územní plán jako celek v přímém rozporu.

Regionální úroveň

Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje

Koncepce ochrany přírody a krajiny Karlovarského kraje

Program rozvoje Karlovarského kraje 2014 - 2020

Koncepce snižování emisí a imisí znečišťujících látek a energetická koncepce Karlovarského kraje

Aktualizace programu snižování emisí a programu ke zlepšení kvality ovzduší Karlovarského kraje 2012

Plán odpadového hospodářství Karlovarského kraje

Plán rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje

Územní studie horských oblastí

Regionální koncepční dokumenty (sledovány jsou ty, které stanovují „územně plánovací“ environmentální cíle) obsahují ve vztahu k návrhu ÚP podobný obecný rámec jako národní dokumenty bez konkrétního územního průmětu nebo přímého vztahu k problematice řešené návrhem ÚP. S obecnými cíli v oblasti životního prostředí není územní plán v přímém rozporu.

Místní úroveň

Na místní úrovni nebyly zpracovány žádné dokumenty.

3. ÚDAJE O SOUČASNÉM STAVU ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ V ŘEŠENÉM ÚZEMÍ A JEHO PŘEDPOKLÁDANÉM VÝVOJI BEZ UPLATNĚNÍ ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Sledované území (návrhy územního plánu) se skládá z jednotlivých částí, nepravidelně rozmístěných v rámci území obce.

OVZDUŠÍ A KLIMA

Stav

Koncentrace znečišťujících látek je v řešeném území sledována měřicí stanicí Přebuz. K překročení stanovených úrovní znečištění ovzduší pro ochranu zdraví, ekosystémů a vegetace dochází pouze v případě troposférického ozonu, ostatní znečišťující látky kolísají značně pod stanovenými limity. V minulosti významný dálkový přenos byl výrazně omezen. Na základě údajů z roku 2011 nebylo území obce zařazeno mezi oblasti se zhoršenou kvalitou ovzduší (bez zahrnutí přízemního ozónu). Území obce nemá významnější zdroje znečišťování ovzduší. Obec neleží na žádném významnějším silničním tahu a není zatěžována nákladní průjezdnou dopravou. V rámci Karlovarského kraje patří území obce mezi čistší oblasti.

Problematickými jevy jako u všech sídel jsou znečišťování přízemních vrstev ovzduší individuálním vytápěním tuhými palivy (zde zvýrazněným dlouhým chladným obdobím) a zvyšující se intenzitou automobilové dopravy.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány, nepředpokládá se vznik takových zdrojů znečišťování ovzduší, které by měly významnější vliv na obytné nebo rekreační plochy. Nejsou navrhovány výrobní plochy a nepředpokládá se masivnější zintenzivnění silniční dopravy. Vývoj u jednotlivých malých individuálních zdrojů vytápění nelze předvídat ani ho nelze jakoukoliv koncepcí ovlivnit.

VODA a ODPADY

Stav

Územím protékají horní části řek Rolavy a Rotavy, obě spadají do povodí Ohře. Největším dalším tokem je Jelení potok. Kvalita vody není na území obce pravidelně sledována. Na území obce se nacházejí jen dvě významnější nádrže - rybníky Přebuz a Rolavský rybník. Území obce spadá do CHOPAV Krušné hory.

Ve městě Přebuz není vybudován žádný kanalizační systém ani centrální čistírna odpadních vod. Odpadní vody za zástavby jsou likvidovány individuálně, převážně v septicích.

Komunální odpady jsou odváženy na odpovídající zařízení mimo území obce.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nedošlo by k výstavbě kanalizační sítě s centrální ČOV, jiné změny nejsou očekávány. Systém nakládání s odpady zůstane v dohledné budoucnosti stejný.

HLUK

Stav

V řešeném území nejsou ve vztahu k územím bydlení významnější hlukové zátěže. Hluk ze silniční dopravy se zatím výrazněji neprojevuje.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Významnější změny nejsou očekávány. Vývoj obecně bude záležet na intenzitě rozvoje automobilové dopravy, v současné době nelze odpovědně předpovídat.

PŮDA

Stav

Sledované návrhy se nacházejí na zemědělské půdě a na ostatních plochách. Z hlediska životního prostředí je u zemědělské půdy důležité, že se zde vyskytují pouze běžné půdní typy, hojně zastoupené v okolí řešeného území. Žádné vzácné, mimořádně úrodné či jinak cenné půdy se v územích navrhovaných k výstavbě nevyskytují, jsou zde ale chráněné půdy II. třídy ochrany. Z hlediska využití je v současné době zemědělská půda využívána jako trvalý travní porost.

Lesní půda je výrazným atributem horských oblastí, lesy kryjí svažité a pro jiné využití nepříznivé polohy.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Současný stav využití půdy se zřejmě příliš nezmění. Nedošlo by k výrazným záborům půdy pro výstavbu.

HORNINOVÉ PROSTŘEDÍ

Žádný z dílčích návrhů se nedotýká ložisek nerostných surovin ani jiných složek horninového prostředí takovým způsobem, aby tuto oblast bylo nutno hodnotit.

ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ, PAMÁTNÉ STROMY, PŘÍRODNÍ PARKY

Řešené území leží v Přírodním parku Přebuz a na území se nachází Národní přírodní rezervace Rolavská vrchoviště, která zahrnuje dříve vyhlášené NPR Velké jeřábí jezero a Velký močál. Dále je v řešeném území přírodní památka Přebuzské vřesoviště.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Současný stav rozsahu chráněných zájmů je stabilizovaný a příliš se nezmění.

EVROPSKY VÝZNAMNÉ LOKALITY, PTAČÍ OBLASTI

Podstatná část správního území města Přebuz leží v EVL Krušnohorské plató. Lokality mimo území obce nemohou být dotčeny.

Dle stanoviska Krajského úřadu Karlovarského kraje může mít návrh územního plánu významný vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.

Proto bylo zpracováno Posouzení významnosti vlivu koncepce na lokality soustavy NATURA 2000 (RNDr. O. Bušek, 2013). Výsledkem posouzení bylo konstatování, že návrh ÚP nemá významný negativní vliv na celistvost lokalit a předměty ochrany EVL v území.

VÝZNAMNÉ KRAJINNÉ PRVKY

Stav

VKP „ex lege“ jsou v řešeném území lesy, rybníky, rašeliniště, vodní toky a jejich údolní nivy.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Stav lesních porostů bude záviset na způsobu hospodaření, vývoj nelze odhadnout. U ostatních VKP se nepředpokládají významnější změny.

ÚZEMNÍ SYSTÉMY EKOLOGICKÉ STABILITY

Stav

Pro sledované území je do návrhu územního plánu zapracován návrh ÚSES, kde jsou plošně vymezeny prvky všech úrovní. Nejvýznamnějším prvkem je nadregionální biokoridor K 1 Studenec - Božídarské rašeliniště. Celé území je dále pokryto sítí regionálního a lokálního ÚSES.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Změny nejsou očekávány. Charakter prvků ÚSES bude nejvíce závislý na úrovni zajištění jejich ochrany a přiměřeného využívání.

FLÓRA A FAUNA, BIOTOPY, EKOLOGICKÁ STABILITA KRAJINY

Stav

Území je dlouhodobě zemědělsky a lesnický využíváno. Vzhledem k členitému charakteru a poloze nemohlo dojít k významnější denaturalizaci území, takže lokality s hodnotnými přírodními biotopy se na území obce vyskytují v hojném počtu. Z významných a zvláště chráněných druhů je typický koprník štětínolistý vyskytující se na horských loukách v bohatých populacích.

Z hlediska přírodních biotopů je řešené území charakteristické loukami různého charakteru (zejména horských trojštětových a vlhkých pcháčových), horskými vrchovišti a přechodovými rašeliništi a enklávami rašelinných a podmáčených smrčín.

Ekologická stabilita krajiny se nejčastěji hodnotí pomocí šestistupňové pomocné tabulky, kde stupeň 0 značí zcela nestabilní plochy a stupeň 5 plochy ekologicky nejstabilnější. Hodnocení bylo prováděno v rámci zpracování návrhu ÚSES. Podle tohoto hodnocení je většina řešeného území velmi ekologicky stabilní, nižší stabilitu představuje jen vlastní zástavba obce.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Vzhledem k charakteru území je možné předpokládat udržení a šíření významnějších rostlinných a živočišných druhů. Biotopy, pokud do nich nebude nevhodně zasahováno, se budou měnit velmi pomalu směrem k větší přirozenosti. Ekologická stabilita by zůstávala přibližně stejná - v závislosti na způsobu hospodaření.

KRAJINNÝ RÁZ A KRAJINA

Stav

Řešené území je horskou krajinou s charakteristickou morfologií plochých hřbetů a údolí, porosty i sídelní strukturou. V krajině se projevuje řada dominant (údolí Rolavy a Rotavy, zalesněné horské hřbety) i pozitivních krajinných znaků přírodních (rašeliniště, louky, lesy, rozptýlená zeleň, přírodě blízké toky s nivami) i kulturních (historické stavby, agrární valy).

Estetická hodnota vlastního území je vysoká s výjimkou dílčích neupravených a zanedbaných míst. Území není zatím zasaženo rušivými velkoplošnými stavbami vybíhajícími do volné krajiny.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Řešené území by zůstalo i nadále výrazně strukturovanou horskou krajinou. Stav vnímání krajiny jako esteticky zajímavého prostoru by se nezměnil. Krajinný obraz by nebyl narušen záměry nerespektujícími měřítko stávajících krajinných prvků (občanská vybavenost).

GEOLOGICKÉ, PALEONTOLOGICKÉ A GEOMORFOLOGICKÉ JEVY A LOKALITY

Stav

Z charakteru území vyplývá i existence a charakter těchto prvků. Paleontologické prvky zde nebyly zjištěny, geologickými a geomorfologickými prvky jsou horská vrchoviště, údolí vodních toků s nivami a některé vrchy se skalnatými a kamenitými výchozy. Speciálním jevem jsou agrární valy - pásy kamenů sesbíraných z bývalých polí.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Řešené území by mělo zachované přibližně ve stávajícím stavu všechny dochované jevy a lokality, nedošlo by k jejich zásahu.

HODNOTY KULTURNÍHO DĚDICTVÍ

Stav

V obci se nachází rozptýleně památkově chráněné a kulturně hodnotné objekty. Tyto hodnoty mohou být součástí různých ploch a jejich ochrana bude řešena při zpracování podrobnějších dokumentací. V rámci územního plánu nejsou ohroženy.

Předpokládaný vývoj bez uplatnění návrhu koncepce

Nejsou očekávány žádné změny.

4. CHARAKTERISTIKY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY

Významně ovlivněné budou určitě následující charakteristiky:

- Půda – zábor půdy, změna využití
- Příroda – poškození rostlinných a živočišných druhů, poškození přírodních biotopů, snížení ekologické stability
- Krajina – fragmentace krajiny, poškození pozitivních přírodních a kulturních znaků, ovlivnění dálkových pohledů

Ovlivnění ostatních charakteristik není pravděpodobné.

5. SOUČASNÉ PROBLÉMY A JEVY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ, KTERÉ BY MOHLY BÝT UPLATNĚNÍM ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE VÝZNAMNĚ OVLIVNĚNY, ZEJMÉNA S OHLEDEM NA ZVLÁŠTĚ CHRÁNĚNÁ ÚZEMÍ A PTAČÍ OBLASTI

Hlavními problémy a jevy životního prostředí Karlovarského kraje ovlivněnými uplatněním územního plánu, jsou:

- *Nadměrné využívání zemědělských půd pro zástavbu* - negativní ovlivnění vzhledem k záboru zemědělských půd včetně chráněných půd (II. třída ochrany)
- *Snižování biologické rozmanitosti a ekologické stability krajiny* - negativní ovlivnění vzhledem k umístování aktivit do přírodně hodnotných území
- *Poškození krajinného rázu* - negativní ovlivnění vzhledem k expanzi ploch do volné krajiny v podobě nevhodných tvarů bez ohledu na krajinný obraz a krajinné horizonty

Uplatněním územně plánovací dokumentace nebude přímo zasaženo žádné zvláště chráněné území ani památný strom, bude zasažen přírodní park.

Posuzovaný návrh nemá dle samostatného posouzení významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

6. ZHODNOCENÍ STÁVAJÍCÍCH A PŘEDPOKLÁDANÝCH VLIVŮ NAVRHOVANÝCH VARIANT ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE

Výběr vhodného systému hodnocení územně plánovací dokumentace je poměrně ne-snadnou záležitostí související s extrémní rozdílností jednotlivých dokumentací.

Zpracovatel vybral jako nejvhodnější a pro veřejnost nejpochoptelnější systém relativních jednotek (systém rating). Systém spočívá v tom, že každému očekávanému vlivu je přiřazena číselná hodnota podle předem stanovených kritérií.

Vzhledem k hlavnímu smyslu vyhodnocení (posoudit vhodnost a přijatelnost návrhů) byly systémem rating posuzovány pouze negativní vlivy. Pozitivní vlivy nevyžadují ve fázi územního plánu korekce nebo jsou velmi významné v oblastech, které nejsou vyhodnotitelné v rámci životního prostředí (ekonomický rozvoj obce, zaměstnanost).

Pro posouzení vlivů byla zpracovatelem zvolena pětibodová stupnice – třibodové stupnice jsou pro posouzení příliš hrubé a jemnější stupnice nejsou vhodné kvůli přílišným neurčitostem.

STUPNICE PRO POSOUZENÍ VLIVŮ – SYSTÉM RATING:

- 1 velmi mírně nepříznivý vliv
- 2 mírně nepříznivý vliv
- 3 středně nepříznivý vliv
- 4 výrazně nepříznivý vliv
- 5 velmi výrazně nepříznivý vliv

Kritéria pro zařazení vlivu do určitého stupně byla zpracována tak, aby bylo v maximální míře omezeno subjektivní vnímání a posuzování vlivů. Soubor kritérií zahrnuje všechny základní vlivy na složky životního prostředí – ovzduší, vodu, půdu a území, přírodu, krajinu a širší vlivy. Do hodnocení nejsou zařazeny vlivy, nedotýkající se žádného návrhu (např. vliv na horninové prostředí).

U návrhů hodnocených v blocích se do rating tabulky udává nejhorší dosažená hodnota.

Tímto systémem nejsou posuzovány záměry, které již prošly jiným hodnocením (např. procesem EIA) a pro něž je znám výsledek tohoto hodnocení.

SOUBOR KRITÉRIÍ PRO HODNOCENÍ VLIVŮ

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy zasahují jen vlastní plochu, bez rizikových faktorů
- 2 vlivy zasahují sousední plochy, bez rizikových faktorů
- 3 vlivy zasahují jen vlastní plochu, s rizikovými faktory
- 4 vlivy zasahují sousední plochy, s rizikovými faktory
- 5 vlivy zasahují celé sídlo, s rizikovými faktory

Vlivy na ovzduší a klima

- 0 bez vlivů
- 1 vlivy jednotlivých vytápěných objektů

- 2 soustředění jednotlivých vytápěných objektů, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 1 ha
- 3 plošně rozsáhlé objekty s možnými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 2 ha, vlivy studených startů vozidel
- 4 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 2 ha
- 5 plošně rozsáhlé objekty s předpokládanými vlivy technologie, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha

Vlivy na režim a kvalitu povrchových a podzemních vod

- 0 bez vlivů
- 1 jednotlivé objekty na místě stávajícího vsakování dešťových vod
- 2 soustředění jednotlivých objektů na místě stávajícího vsakování dešťových vod, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu
- 3 plošně rozsáhlé objekty, možnost vzniku technologických odpadních vod, možnost znečišťování dešťových vod, činnosti snižující nepravidelně průtoky vodních toků se spotřebou vody; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) místně omezené
- 4 plošně rozsáhlé objekty, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků s vrácením vody do oběhu; zásahy do vodního režimu (odvodnění apod.) na rozsáhlých územích
- 5 plošně rozsáhlé objekty, zastavěná a zpevněná plocha ≥ 10 ha, vznik technologických odpadních vod, znečišťování dešťových vod, činnosti snižující dlouhodobě průtoky vodních toků se spotřebou vody

Vlivy na půdu a území

- 0 bez vlivů
- 1 zábor ostatních ploch ≥ 1 ha, zábor ZPF nebo odlesnění $\leq 0,9$ ha
- 2 zábor ZPF ≥ 1 ha, nevyužívané nebo udržované, odlesnění ≥ 1 ha na přírodní plochu
- 3 zábor ZPF ≥ 1 ha, produkčně využívané, III. třída ochrany ZPF ≥ 1 ha, odlesnění ≥ 1 ha na zpevněnou nebo zastavěnou plochu nebo odlesnění izolované plochy
- 4 zábor ZPF ≥ 5 ha, I. a II. třída ochrany ZPF nebo jinak vzácné a cenné půdy ≥ 1 ha, odlesnění ≥ 5 ha
- 5 zábor ZPF ≥ 5 ha, produkčně využívané, se vzácnými nebo jinak cennými půdními typy či druhy, odlesnění ≥ 10 ha nebo odlesnění ≥ 5 ha na nepříznivých stanovištích

Souhrn vlivů na přírodu

Vlivy na fragmentaci krajiny

- 0 plocha obklopena z více než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi
- 1 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 2 plocha obklopena z méně než 50 % stávající zástavbou či komunikacemi, dělí nebo izoluje přírodní prvky

- 3 plocha je ve volné krajině, nedělí nebo neizoluje přírodní prvky
- 4 plocha je ve volné krajině, dělí nebo izoluje přírodní prvky
- 5 plocha je ve volné krajině, tvoří bariéru s rozměry delšími než 1 km

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

- 0 bez vlivů
- 1 zásah do biotopů umělých, druhově chudých
- 2 zásah do biotopů umělých, druhově bohatších; možnost zasažení přilehlých přírodních biotopů
- 3 zásah do biotopů přírodních, druhově chudších; možnost poškození rostlinných a živočišných druhů na souvislé ploše ≥ 2 ha
- 4 zásah do biotopů přírodních, druhově bohatších
- 5 zásah do biotopů přírodních, se vzácnými nebo zvláště chráněnými druhy

Vlivy na ekologickou stabilitu

- 0 poškození ploch ekologicky bezvýznamných
- 1 poškození ploch ekologicky málo významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 2 poškození ploch ekologicky málo významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 3 poškození ploch ekologicky středně významných, bez perspektivy nebo s velmi vzdálenou perspektivou zvýšení ekologické stability
- 4 poškození ploch ekologicky středně významných, s perspektivou zvýšení ekologické stability
- 5 poškození ploch ekologicky významných

Vlivy na územní systémy ekologické stability

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s prvkem ÚSES, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s prvkem ÚSES, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah prvku ÚSES nepřesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah prvku ÚSES přesahující 50 % plochy (u biokoridoru šířky) prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku ÚSES

Vlivy na významné krajinné prvky

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s VKP, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s VKP, možnost přímého i nepřímého ohrožení

- 3 zásah VKP nepřesahující 50 % plochy prvku, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah VKP přesahující 50 % plochy prvku nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace prvku

Vlivy na krajinný ráz

- 0 bez narušení krajinného rázu
- 1 v kontaktu nebo těsné blízkosti stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků, bez projevu v dálkových pohledech
- 2 dílčí zakrytí dominantních míst nebo narušení stávajících přírodních nebo kulturních krajinných znaků z méně než 25 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 3 částečné zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z méně než 50 %, místní narušení dálkových pohledů bez změny krajinného obrazu
- 4 zakrytí nebo poškození dominantních míst nebo krajinných znaků z více než 50 %, výrazné narušení dálkových pohledů se změnou krajinného obrazu
- 5 úplné zakrytí nebo zničení dominantních míst nebo krajinných znaků, zásadní narušení dálkových pohledů s úplnou změnou krajinného obrazu

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

- 0 bez vlivů
- 1 bez kontaktu s lokalitou, ale s možností nepřímého ohrožení
- 2 v kontaktu s lokalitou, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 3 zásah lokality nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah lokality přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace lokality

Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

- 0 bez vlivů
- 1 v kontaktu s územím, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 zásah území nepřesahující 10 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 3 zásah území nepřesahující 50 % plochy, bez zásahu do jádrového či jinak cenného území
- 4 zásah území přesahující 50 % plochy nebo zásah do jádrového či jinak cenného území
- 5 likvidace chráněného zájmu

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

- 0 bez vlivů

- 1 v kontaktu s hmotným majetkem nebo kulturními hodnotami, možnost přímého i nepřímého ohrožení
- 2 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 10 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 3 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na méně než 50 % plochy, bez zásahu do jádrových či jinak cenných částí
- 4 možnost snížení hodnoty nebo poškození hmotného majetku a kulturních hodnot na více než 50 % plochy nebo zásah do jádrových či jinak cenných částí
- 5 nevratné zničení hmotného majetku, likvidace kulturních hodnot

Vlivy širšího dosahu

- 0 bez vlivů
- 1 zátěž způsobuje téměř výhradně osobní doprava
- 2 zátěž způsobuje převážně osobní doprava v kombinaci s lehkou nákladní dopravou
- 3 zátěž způsobuje osobní a lehká nákladní doprava, možnost vlivu technologií, vznik bariérového efektu, zatěžování přírodně cenných území; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) místně omezených
- 4 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad vlivu technologií; možnost vyvolání nebezpečných jevů (povodní, požárů, eroze, sesuvů, apod.) na rozsáhlých územích
- 5 zátěž způsobuje těžká nákladní doprava, předpoklad průjezdu přes centrum obce nebo obytné a rekreační lokality, předpoklad vlivu technologií

KOMENTÁŘ

Vlivy na obyvatelstvo a lidské zdraví

Rozsah vlivů na obyvatelstvo se hodnotí podle rozsahu území zasaženého negativními vlivy, intenzita vlivů na zdraví se hodnotí podle toho, zda návrh vyvolává rizikové faktory. Jimi jsou hluk a znečišťování ovzduší z těžké automobilové dopravy a technologií, znečišťování vody odpadními vodami z technologií nebo odpadními vodami splaškovými bez jakéhokoliv čištění a znečišťování půdy depozicí škodlivin nebo odpady.

Vlivy na ovzduší a klima

Vlivy na ovzduší sledují předpokládaný rozsah vytápění a možnosti znečišťování ovzduší vlivem technologií nebo soustředěného výskytu studených startů vozidel, vlivy na klima sledují předpokládaný rozsah zastavěných a zpevněných ploch. Hodnotí se jen vlivy vznikající přímo na místě, emise z dopravy jsou zařazeny do vlivů širšího dosahu.

Vlivy na vodu

Nehodnotí se vznik splaškových vod, jejichž likvidace je technicky snadno řešitelná. Hodnoceny jsou technologické odpadní vody vzhledem k očekávaným složitějším způsobům jejich čištění.

Ovlivnění režimu vod se hodnotí podle očekávaného rozsahu zástavby – jde o místa, kde v současné době probíhá vsakování dešťové vody a tento stav bude narušen. Dále se sleduje i

odběr vody a jeho charakter (trvání, spotřeba vody nebo vracení vody do oběhu např. ve formě technického sněhu).

Vlivy na půdu a území

Hodnotí se nejprve plocha záboru půdy a následně u zemědělské půdy způsob jejího využívání. Jako nejmenší ztráta se hodnotí zábor nevyužívané nebo jen udržované zemědělské půdy, která neslouží k zemědělské produkci. Významnými ztrátami jsou potom zábory produkčně využívané nebo využitelné půdy, zábory půd I. a II. třídy ochrany a zábory půd se vzácnými charakteristikami. U odlesnění se sleduje hlavně rozsah, kromě rozsahu dále i charakter a umístění odlesněných ploch.

Souhrn vlivů na přírodu a krajinu

Vlivy na fragmentaci krajiny

Sleduje se nejprve návaznost na stávající zástavbu a komunikace, tím se hodnotí, nakolik záměr expanduje do volné krajiny. Dále se sleduje rozdělování do té doby souvislých přírodních prvků (ploch nebo linií) a vytváření bariér mezi nimi. Přírodními liniovými prvky se rozumí např. meze, vodní toky, stromořadí, pásy křovin, za přírodní plochy se považují lesy, louky a pastviny, vodní plochy a mokřady, nálety dřevin, travnatá lada.

Vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy

Sledují se biotopy rozdělené na umělé a přírodní. Za umělé se považují pole, intenzivní louky a pastviny, lesní monokultury, plochy zeleně v sídlech, vodní toky a plochy se zpevněnými břehy. Přírodními biotopy jsou extenzivní a kulturní louky a pastviny, lada, lesy a rozptýlená zeleň s převahou původních dřevin, porosty křovin, vodní toky a plochy bez zpevněných břehů, skály, sutě, mokřady.

K rozšíření rostlinných a živočišných druhů nejsou v rámci tak rozsáhlého území k dispozici podrobnější podklady, proto byly jednotlivé lokality rozděleny jen na druhově chudší a bohatší. U možnosti poškození rostlinných a živočišných druhů se jedná o planě rostoucí a volně žijící druhy mimo oblasti nahodilého výskytu - nehodnotí se stávající zástavba a intenzivně využívané zemědělské pozemky.

Vlivy na ekologickou stabilitu

Ekologický význam jednotlivých ploch byl určen dle metodiky vymezení ÚSES pomocí standardní stupnice, kde stupeň 0 znamená plochy zcela nestabilní (např. zpevněné) a 5 označuje plochy nejstabilnější (např. rašeliniště). Pro zjednodušení a lepší vysvětlení pro veřejnost byly použity termíny plochy ekologicky bezvýznamné, málo a středně významné a významné. Vzhledem k tomu, že ekologická stabilita se může v čase rychle měnit, je do hodnocení agregováno i časové hledisko – sleduje se možnost a pravděpodobnost zvýšení ekologické stability v případě, že by se způsob využívání nebo nevyužívání plochy nezměnil.

Vlivy na územní systém ekologické stability

Sleduje se možnost ohrožení prvků ÚSES zvnějšku a intenzita případného přímého zásahu, kde se hodnotí rozsah zasaženého území a ohrožení funkce prvku (zasazení jádrového území).

Vlivy na významné krajinné prvky

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na krajinný ráz

Hodnocení vlivů na krajinný ráz je obecně obtížně uchopitelnou disciplínou, dokladem toho je i existence a vytváření četných metodických návodů a postupů. Pro posouzení dotčených lokalit není zcela vhodný žádný stávající postup. Jakékoliv hodnocení je vždy vysoce subjektivní záležitostí.

Z výše uvedených důvodů bylo hodnocení upraveno tak, aby byly co nejvíce eliminovány subjektivní náhledy. Hodnotí se vlivy na dominantní místa, stávající přírodní a kulturní krajinné znaky a narušení dálkových pohledů. Dominantním místem přírodního charakteru je např. terénní hřbet nebo výrazné údolí. Přírodními krajinnými znaky jsou lesy, louky a pastviny, vodní toky s přírodě blízkým charakterem, mokřady, rozptýlená zeleň, skály a sutě. Kulturními krajinnými znaky jsou kromě památek a historických míst i tradiční zástavba místa nebo krajinné úpravy (historické cesty, pomníky, kříže).

U dominantních míst a krajinných znaků se hodnotí stupeň zakrytí, poškození či zničení.

Ovlivnění dálkových pohledů se hodnotí podle rozsahu „zakryté“ krajiny (která už po výstavbě nebude viditelná) a podle intenzity změny krajinného obrazu. Krajinným obrazem je vlastně charakter viditelné části krajiny. Příklad změny krajinného obrazu: nezastavěná zemědělská krajina se může změnit na krajinu průmyslovou, městskou apod. u krajinného obrazu se zjednodušeně sleduje, kolik zůstane z původní krajiny.

Vlivy na geologické, paleontologické a geomorfologické lokality

Hodnotí se stejným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na zvláště chráněná území a přírodní parky

Hodnotí se podobným způsobem jako vlivy na ÚSES.

Vlivy na hmotný majetek a hodnoty kulturního dědictví

Hodnotí se intenzita zasažení hmotného majetku a kulturních hodnot, vzhledem k úrovni a měřítku územního plánu podle rozsahu zasažené plochy. Zároveň je přihlédnuto k tomu, zda dojde k zásahu do mimořádně cenných částí.

Vlivy širšího dosahu

Tyto vlivy jsou zaměřeny na ovlivnění širšího území obce, a to především na zatěžování emisemi a hlukem z dopravy a technologií. Hodnotí se očekávaný převažující způsob silniční dopravy (osobní, lehká a těžká nákladní) a u těžké nákladní se posuzují i předpokládané hlavní směry příjezdů ve vztahu k centru obce a hlavním obytným a rekreačním územím. Dále se hodnotí, zda je záměr rizikový pro okolí (např. z hlediska vzniku požárů a jiných nebezpečných jevů) a zda nepřináší zátěž do přírodně cenných území.

VÝSLEDKY

Základním výsledkem rating systému je tabulka, kde každý dílčí návrh nebo soubor návrhů má přiřazeno bodové hodnocení podle výše uvedených kritérií. Jednotlivé stupně jsou interpretovány takto:

Stupně -1 a -2 indikují obvyklé vlivy, kterým se není třeba dále věnovat – tzv. **standardní záměry**.

Stupeň -3 upozorňuje na situaci, kdy výsledná podoba záměrů může vyžadovat dílčí úpravy nebo podrobnější šetření, pro něž není v současné fázi dostatek informací (např. proces EIA) – tzv. **potenciálně problémové záměry**.

Stupně -4 a -5 ukazují na záměry, které lze doporučit jen za určitých podmínek nebo v případě zásadních vlivů je nelze doporučit vůbec – tzv. **problémové záměry**.

Návrhy nebo soubory návrhů (standardní záměry), které dosáhly u všech vlivů pouze stupňů -1 a -2, se dále nesledují. V těchto případech jde o běžné vlivy objevující se u každé nové činnosti, pro jejichž posuzování není proces SEA určen. Tyto změny se proto považují za přijatelné v té podobě, v které byly uvedeny v návrhu územního plánu.

U ostatních se dále posuzuje význam jednotlivých vlivů v celkovém kontextu, zda jsou vlivy technicky či jinak řešitelné, jaké jsou možnosti jejich kompenzace, jaká jsou vyjádření příslušných orgánů apod. Konečným výsledkem hodnocení je výrok ve smyslu

- A) návrh nebo soubor návrhů se považuje za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu při splnění případně navrhovaných podmínek nebo opatření
- B) návrh nebo soubor návrhů není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný, pro jeho akceptování se považuje za nutné provést navrhovanou úpravu
- C) návrh nebo soubor návrhů není v navržené podobě akceptovatelný a navrhuje se jeho vypuštění nebo přesunutí

HODNOCENÍ DŘÍVE SCHVÁLENÝCH NÁVRHŮ

Dle dřívějšího náhledu bylo bráno v potaz, zda posuzované plochy byly nově navržené či převzaté z původního územního plánu. Pro aktualizaci jsem požádal o odpověď z Ministerstva životního prostředí (Ing. Jan Hejhal, Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence), posláno e-mailem:

„Je třeba rozlišit, zda se jedná o pořízení nového územního plánu, který "do sebe" převezme plochy z původního územního plánu a v rámci něhož jsou dále navrhovány další nové plochy k projednání. ...V tomto případě se jedná o nové pořízení územního plánu a tedy v takovém případě není podstatné, zda v původním územním plánu již byly nějaké plochy schváleny, SEA již někdy v minulosti proběhla a s jakým výsledkem či SEA neproběhla vůbec. Pokud krajský úřad shledá důvodnost provedení SEA a vydá stanovisko dotčeného orgánu k zadání územního plánu v tomto smyslu, pořizovatel jej musí respektovat (zajistí tedy vypracování SEA) nebo vyvolat rozpor. Vyhodnocují se tedy všechny plochy, koridory (viz díkce §10i z. č. 100/2001 Sb. a příloha z. č. 183/2006 Sb.), které krajský úřad vyhodnotit požaduje (tedy včetně těch, které byly v původním územním plánu schváleny).“

Ve vztahu k obdržené odpovědi se ke všem návrhům ÚP přistupuje stejně bez ohledu na jejich původ.

VÝSLEDKY HODNOCENÍ

V návrhu územního plánu je předložena pouze jedna varianta, jejíž předpokládané vlivy jsou předmětem posouzení.

Kompletní rating tabulka je zařazena jako příloha tohoto vyhodnocení.

Jako standardní bez nutnosti dalšího hodnocení byl systémem rating zjištěn návrh **TI - Z15**. Ostatní spadají do kategorie potenciálně problémových a problémových záměrů.

Návrh územního plánu až na dva záměry, u nichž bylo nutno navrhnout zmenšení nebo vypuštění, je celkově z hlediska životního prostředí nekonfliktní a přiměřený.

Shrnutí hodnocení pro potenciálně problémové a problémové návrhy

B - PV

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a ekologickou stabilitu, negativně vlivy na významné krajinné prvky (údolní niva) a geologické a geomorfologické lokality (rašeliniště, plochá říční údolí). Plocha zasahuje přírodně exponované území nivy Rolavy se souborem přechodových rašelinišť - zabírají většinu plochy, zbytek jsou horské trojštětové louky. Četná rašeliniště byla již v širším okolí narušena, další zásahy je nutno posuzovat velmi obezřetně. V rámci Karlovarského kraje patří ploché údolí horního toku Rolavy k přírodně nejcennějším územím.

Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit plochu **Z1** z územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje ve velkém rozsahu rašeliniště, jedny z nejcennějších přírodních biotopů Karlovarského kraje. Vypuštěním plochy budou negativní vlivy na přírodní charakteristiky území eliminovány. Okolní území je ekologicky velmi stabilní, není žádoucí jeho narušování. Vzhledem k podmáčenému terénu by návrh znamenal i výrazné terénní zásahy do nivy.

B - P

Negativně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy. Vlivy vyplývají ze zásahu přírodních biotopů - horských trojštětových luk. Město je jimi obklopeno, nelze se jim vyhnout. Rozmístění ploch je naštěstí poměrně logické v návaznosti na stávající strukturu sídla, takže zasaženy jsou vždy menší části s relativně nižší hodnotou (ovlivňované sídlem). Negativní vlivy lze tedy akceptovat vzhledem k velikosti a poloze jednotlivých ploch ve vztahu k dostatečnému rozsahu a struktuře luk v okolním území.

Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

OV - A

Negativně silně jsou hodnoceny pouze vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy. Vlivy vyplývají ze zásahu přírodních biotopů - horských trojštětových luk. Město je jimi obklopeno, nelze se jim vyhnout. Vzhledem k malému rozsahu plochy a těsné návaznosti na stávající zástavbu a tedy relativně nižší hodnotě přírodních biotopů lze negativní vlivy akceptovat.

Shrnutí

Návrhy se pokládají za akceptovatelné v rozsahu dle návrhu územního plánu.

OV - Z9

Velmi silně negativně jsou hodnoceny vlivy na půdu a území (celkový zábor ZPF, ale zejména zábor více než 5 ha půdy II. třídy ochrany). Negativně velmi silně jsou dále hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, zabírá rozsáhlé ekologicky stabilní území. Negativně silně jsou hodnoceny vlivy na fragmentaci krajiny a biotopy, rostlinné a živočišné druhy, krajinný ráz a přírodní park. Negativně se hodnotí vlivy širšího dosahu (zatěžování přírodně cenných území na rozsáhlé ploše). Celkově jde o rozsáhlý zásah do přírodního prostředí přinášející významnou změnu historické struktury sídla. I když Krušné hory nejsou produkční zemědělskou oblastí, rozsáhlý zábor půd II. třídy ochrany je z hlediska životního prostředí sotva akceptovatelný. Ochrana krajiny před neodůvodněnou zástavbou je požadována i obecnými cíli celostátních a krajských koncepcí. Území je ekologicky stabilní, plochy vybíhající daleko od stávajícího sídla způsobí nutně ekologickou destabilizaci. Plocha zablokuje celý otevřený prostor luk a pastvin mezi stávající zástavbou a lesním porostem a vytvoří tak oddělené části. Zábor přírodních biotopů je závažný zejména ve východní části již neovlivňované zástavbou. Z hlediska dopadu na krajinný ráz jde o extrémní plošné znehodnocení krajinářsky vysoce hodnotného území - stačí porovnat velikost plochy ve srovnání s rozsahem stávající zástavby, plocha naprosto nerespektuje měřítko krajiny. Naruší se horizont lesních okrajů, vzhledem k stoupajícímu terénu bude zejména východní část ploch zdaleka viditelná a rozbíjející malebný krajinný obraz.

Shrnutí

Návrh není v plném rozsahu dle návrhu územního plánu akceptovatelný a navrhuje se:

- vypustit východní část plochy (zhruba na II. třídě ochrany ZPF) z územního plánu; přesný tvar určí zpracovatel územního plánu

Zdůvodnění: návrh zasahuje ve velkém rozsahu chráněné půdy II. třídy ochrany a volnou, krajinářsky i přírodně hodnotnou krajinu. Vypuštění části ve vyvýšené poloze vzdálené od stávající zástavby zajistí významnou eliminaci negativních vlivů - jde zejména o znehodnocení krajinného rázu, zábor chráněných půd, ekologickou stabilitu a fragmentaci krajiny. Zmenšená plocha navazující na stávající zástavbu bude považována za akceptovatelnou

OV - Z11

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na biotopy, rostlinné a živočišné druhy a negativně vlivy na fragmentaci krajiny. Vlivy vyplývají z polohy ve volné krajině a nelze se jim případným jiným umístěním vyhnout. V rámci širšího území jde o malou plochu, jejíž vlivy lze akceptovat. Přírodní a krajinné hodnoty nebudou výrazněji zmenšeny.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

TI - Z10

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně silně vlivy na obyvatelstvo a zdraví, negativně vlivy na ovzduší a klima, fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy.

Vlivy na přírodu a krajinu vyplývají z polohy ve volné krajině a nelze se jim případným jiným umístěním vyhnout. V rámci širšího území jde o nevýznamnou plochu, jejíž vlivy lze akceptovat. Přírodní a krajinné hodnoty nebudou výrazněji zmenšeny.

Vlivy na obyvatelstvo a ovzduší jsou dány technologií provozu (čištění odpadních vod). Jde o vlivy, které nemohou být řešeny opatřeními na úrovni územního plánu, podrobnější technické charakteristiky jdou nad jeho rámec. Vlivy nejsou takového rozsahu, aby nemohly být řešeny následně, pro potřeby územního plánu jsou akceptovatelné.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

TI - Z14

Negativně sou hodnoceny pouze vlivy na vodu, jde o změnu vodního režimu vlivem odbírání vody. Vodní zdroj takového rozsahu nebude mít patrně významnější negativní vlivy, podrobnější posouzení je možné až po hydrogeologickém průzkumu. Pro územní plán jde o vlivy akceptovatelné.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

VP - Z12

Negativně velmi silně jsou hodnoceny vlivy na ekologickou stabilitu, negativně vlivy na fragmentaci krajiny, biotopy, rostlinné a živočišné druhy.

Vlivy na přírodu a krajinu vyplývají z polohy ve volné krajině a nelze se jim případným posunem trasy vyhnout. V rámci širšího území jde o nevýznamnou plochu, jejíž vlivy lze akceptovat. Přírodní a krajinné hodnoty nebudou výrazněji zmenšeny.

Shrnutí

Návrh se pokládá za akceptovatelný v rozsahu dle návrhu územního plánu.

ZÁMĚRY POSUZOVANÉ JINÝMI ZPŮSOBY

Do návrhu územního plánu nejsou zařazeny žádné záměry, které byly samostatně posouzeny jiným způsobem než vyhodnocením SEA.

7. POROVNÁNÍ ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH Kladných a záporných vlivů podle jednotlivých variant řešení a jejich zhodnocení. Popis použitých metod hodnocení včetně jejich omezení.

Návrh územního plánu předkládá pouze jednu variantu, projednávanou dle platné legislativy. Jedinou další možnou variantou je varianta nulová (no action), bez rozvoje. Z hlediska požá-

dovaného rozvoje obce je nulová varianta nepřijatelná, na jejím území je nutné vytvořit podmínky pro přiměřený rozvoj.

Z hlediska vlivů na životní prostředí jsou obě varianty přijatelné – varianta nulová beze zbytku, varianta dle návrhu územního plánu při splnění doporučujících opatření.

Použitá metoda hodnocení vlivů na životní prostředí – rating systém – je podrobně popsána v předchozí kapitole. Byla již použita při posuzování územních plánů ve čtyřech krajích. Ze všech metod je nejsrozumitelnější i pro veřejnost.

8. POPIS NAVRHOVANÝCH OPATŘENÍ PRO PŘEDCHÁZENÍ, SNÍŽENÍ NEBO KOMPENZAČI VŠECH ZJIŠTĚNÝCH NEBO PŘEDPOKLÁDANÝCH ZÁVAŽNÝCH ZÁPORNÝCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Opatření a podmínky, za kterých se doporučuje uplatnit předložený návrh, jsou podrobně popsány v kapitole 5.

9. ZHDNOCENÍ ZPŮSOBU ZAPRACOVÁNÍ VNITROSTÁTNÍCH CÍLŮ OCHRANY ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ DO ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE A JEJICH ZOHLEDNĚNÍ PŘI VÝBĚRU VARIANT ŘEŠENÍ

Posuzovaná dokumentace je zpracována pouze v jedné variantě. Vzhledem k jejímu rozsahu lze vnitrostátní cíle ochrany životního prostředí na národní i regionální úrovni uplatnit jako obecné požadavky, přímý územní průmět není k dispozici.

Nejdůležitějšími cíli zařazenými do více koncepcí jsou - ochrana ZPF před nadměrnou zástavbou, ochrana biodiverzity (přírodních prvků a systému ÚSES), ochrana krajiny a krajinného rázu, ochrana obyvatel před negativními vlivy výroby a dopravy.

Se stanovenými obecnými cíly se návrh územního plánu vyrovnal uspokojivě až na zahrnutých ploch Z1 a Z9, u nichž jde zejména o ochranu biodiverzity, krajinného rázu a zástavby volné krajiny a ochrany ZPF.

Úpravy navrhované zpracovatelem SEA tento nesoulad napravují.

10. NÁVRH UKAZATELŮ PRO SLEDOVÁNÍ VLIVU ÚZEMNĚ PLÁNOVACÍ DOKUMENTACE NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Vzhledem k rozmístění jednotlivých návrhů na území obce a jejich charakteristice je obtížné stanovit vhodný soubor ukazatelů pro sledování vlivů na životní prostředí. Ukazatele by měly být snadno zjistitelné i v delším časovém období, jednoduše interpretovatelné a srozumitelné i pro veřejnost. Z hlediska vlivů na životní prostředí se obvykle využívají např. indikátory trvale udržitelného rozvoje. Problémem podobných informací je to, že nemají jednoznačnou vazbu na územně plánovací dokumentace a nejsou příslušnými orgány přímo sledovatelné (emise oxidů uhlíkových, kvalita místního ovzduší).

S ohledem na výše uvedené se pro sledování vlivů navrhuje následující omezený soubor ukazatelů:

- rozsah záboru zemědělské půdy

- rozsah záboru přírodních biotopů a zásahů do VKP
- rozsah nově zastavěných a zpevněných ploch

11. NÁVRH POŽADAVKŮ NA ROZHODOVÁNÍ VE VYMEZENÝCH PLOCHÁCH A KORIDORECH Z HLEDISKA MINIMALIZACE NEGATIVNÍCH VLIVŮ NA ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ

Pro co nejobektivnější vypracování této nové kapitoly jsem požádal Odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence Ministerstva životního prostředí o výklad. V současné době zatím není k dispozici podrobnější metodika, dle představ MŽP by zde měly být formulovány konkrétní požadavky pro posuzované plochy a koridory, na rozdíl od podobných znění předchozích kapitol, kde se navrhuje obecná opatření z hlediska minimalizace negativních vlivů na životní prostředí.

Ve vztahu k obecným opatřením se považuje za **samozřejmé**, že budou dodržována veškerá ustanovení týkající se ochrany veřejného zdraví a jednotlivých složek životního prostředí vyplývající z platné legislativní úpravy a ze stanovisek příslušných úřadů. Tato ustanovení a podmínky zde nejsou uváděna, k tomu dokument SEA neslouží. Nad tento rámec nejsou pro posuzovaný územní plán navrhována další obecná opatření, opatření z předchozích kapitol jsou již konkrétně vztahována k jednotlivým plochám a koridorům.

Souhrn požadavků na rozhodování v území z hlediska negativních vlivů na životní prostředí:

- plochy a koridory, vyhodnocené jako akceptovatelné, nemají stanoveny zvláštní požadavky (viz předchozí odstavec)
- plochy a koridory, vyhodnocené jako neakceptovatelné, mají stanovena opatření plošná (zmenšení nebo vypuštění ve prospěch původního prostředí); po jejich splnění nebudou mít upravené plochy a koridory stanoveny další požadavky (viz předchozí odstavec)

12. NETECHNICKÉ SHRNTÍ VÝŠE UVEDENÝCH ÚDAJŮ

Tato dokumentace se zabývá vyhodnocením vlivů koncepce na životní prostředí. Koncepcí je v tomto případě návrh územního plánu.

Jednotlivé návrhy jsou rozděleny takto:

V blocích jsou kvůli rozsahu a očekávané intenzitě vlivů vyhodnocovány návrhy souhrnně pro jednotlivé části obce: např. bydlení, občanské vybavení.

Individuálně jsou posuzovány návrhy, které mohou zakládat rámec pro zjišťovací řízení dle příslušného zákona. Jsou to např. dopravní nebo technické plochy. Dále jsou to návrhy v izolovaných polohách nespojitelné s ostatními.

Vyhodnocení předpokládaných vlivů bylo provedeno pomocí bodového systému (rating) dle předem připravených kritérií pro jednotlivé vlivy. Byly hodnoceny vlivy na obyvatelstvo, ovzduší a klima, vodu, půdu a území, přírodu, krajinný ráz, geologické, paleontologické a geomorfologické lokality, majetek a kulturní hodnoty a vlivy širšího dosahu. Vlivy na přírodu byly hodnoceny podrobněji. Sledovány byly pouze negativní vlivy, pozitivní vlivy nepřinášejí potřebu úprav a často se nacházejí i mimo oblast životního prostředí (ekonomické a sociální kategorie).

Výsledkem hodnocení bylo rozdělení dílčích změn do kategorií:

- standardním záměrem bez nutnosti dalšího hodnocení je **TI - Z15**
- návrhy s méně významnými a v dalších etapách řešitelnými negativními vlivy mohou být uplatněny dle návrhu územního plánu bez úprav - jsou to **B - P, OV - A, OV - Z11, TI - Z10, TI - Z14 a VP - Z12**

- návrhy s významnějšími negativními vlivy, které nejsou plně akceptovatelné dle návrhu územního plánu a vyžadují úpravy - jsou to návrhy **B - PV** a **OV - Z9**

Úpravy spočívají ve zmenšení plochy ve prospěch zachování stávajícího prostředí (zemědělská půda, přírodní biotopy) a ochrany krajiny před fragmentací a znehodnocením krajinného rázu. Navržené úpravy zároveň zajistí, aby byly přiměřeně naplněny vnitrostátní cíle v oblasti životního prostředí.

Návrh územního plánu předpokládá pouze jednu variantu řešení, která byla posuzována. Varianta nulová (no action), tj. ponechání stávajícího stavu, je z hlediska rozvoje obce pokládána za nepřijatelnou.

Posuzovaný návrh nemá dle samostatného posouzení významný negativní vliv na celistvost lokalit a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí v území.

Celkově je třeba říci, že návrh je až na dva výše uvedené záměry z hlediska životního prostředí přiměřený a ke složkám životního prostředí odpovědný.

Zpracovatel neshledal v oblasti životního prostředí důvody, které by vedly k odmítnutí návrhu územního plánu při respektování výše uvedeného vyhodnocení.

Návrh územního plánu **může být uplatněn při následném zapracování a respektování navrhovaných opatření.**

PŘÍLOHA

Rating tabulka I – III pro všechny dílčí návrhy a předpokládané negativní vlivy

RATING TABULKA – ČÁST I

dílní návrh	vlivy na			
	obyvatelstvo a zdraví	ovzduší a klima	vodu	půdu a území
B - PV	0	-1	-1	0
B - P	0	-1	-1	-2
OV - A	-2	-2	-2	-1
OV - Z9	0	-2	-2	-5
OV - Z11	0	-1	-1	-1
TI - Z10	-4	-3	0	-1
TI - Z14	0	0	-3	-1
TI - Z15	0	0	0	-1
VP - Z12	-1	-2	-2	-1

RATING TABULKA – ČÁST II

dílní návrh	vlivy na přírodu a krajinu				
	fragmentaci krajiny	biotopy, rostl. a živoč. druhy	ekologickou stabilitu	ÚSES	VKP
B - PV	-1	-5	-5	-2	-3
B - P	-2	-3	-2	0	0
OV - A	-1	-3	-1	0	0
OV - Z9	-4	-4	-5	0	-1
OV - Z11	-3	-4	-5	0	-1
TI - Z10	-3	-3	-5	0	-2
TI - Z14	0	-2	-1	-1	-2
TI - Z15	0	-2	-1	0	-1
VP - Z12	-3	-3	-5	0	-2

RATING TABULKA – ČÁST III

dílčí návrh	vlivy na přírodu a krajinu			vlivy na majetek a kulturní hodnoty	vlivy širšího dosahu
	krajinný ráz	geolog., pal. a geom. lokality	ZCHÚ, PP		
B - PV	-1	-3	-2	0	0
B - P	-2	0	-2	-1	-1
OV - A	-1	0	-2	-1	-2
OV - Z9	-4	0	-4	-1	-3
OV - Z11	-2	0	-2	0	-2
TI - Z10	-1	0	-2	0	-2
TI - Z14	0	-1	0	0	0
TI - Z15	0	0	0	0	0
VP - Z12	-1	0	-2	0	-2

Vysvětlivky

Seznam a označení návrhů posuzovaných v blocích:

- B - PV smíšené bydlení u Přebuzského vřesoviště (Z1)
 B - P smíšené bydlení Přebuz (Z2, Z3, Z5 - Z8, P1 - P7)

Seznam a označení návrhů posuzovaných individuálně:

- OV - A občanské vybavení Přebuz, agroturistika (Z4, P8)
 OV - Z9 občanské vybavení Přebuz, sociální a zdravotní služby
 OV - Z11 občanské vybavení Přebuz, hotel
 TI - Z10 technická infrastruktura Přebuz, ČOV
 TI - Z14 technická infrastruktura Přebuz, vodní zdroj
 TI - Z15 technická infrastruktura Přebuz, zásobní jímky
 VP - Z12 místní komunikace Přebuz jih

B - P návrh akceptovatelný bez úprav a podmínek

B - PV návrh akceptovatelný s úpravami nebo navržený k vypuštění